10 flor.

prawo

Zbiór processow ~~29.~~ 38
z 18. wieku

1. Tyszkiewicz — Siesicki.
2. Dowgiałło — Piaskowski.
3. Chmara — Wołodkowicz.
4. — —
5 Koszkołowski Szaniawski — Hornicki.
6. Sapiński — Piaskowski.
7. Hornicki —. Piaskowski,
8 — — korzeniawski.
9 Szaniawski — Hornicki.
10 Potocki — Sorok.
11. — —
12 Woreznyński — Musnicki
13 Stanicewicz — Kamieński.
14 Chmara — Przeradowski.
15 Gostawski — Rymsza.
16 Chmara — Przeradowski.
17 Radziwiłł — Hilzen.
18 Hylzen — Radziwiłł.
19 Baryłianski — Dziedziula.
20 — —
21 Jankowski — Baryłianski. 14633 III
22 — —
23 Bychowiec — Chodkiewicz
24 Matuszewicz — Bychowiec
25 Strzecki — Korsak.
26 Korsaki.
27 —
28 —
29 —
30 — Sugintowa — Dowsin
31. Zaborowski — Grzymała. Lubański
32 — —
33. Tomaszewicz — Poryna. Odachowski
34 Łożyński — Sulatycki.
35 Bykowscy — Porecko.
36 Orzeszkowa. Wysłouch
37 —
38 —

Bibliothek
d. Jagellonisch
Univer

Kr

10

ODPOWIEDZ

Ze Strony: *JWW. Potockich Sttow Szczerzeckich.*
PRZECIWKO
WW. Sorokom y Urzędowi Ziem: Wołkow:

Konkluzya z Prawa położona.

1mo. Trybunał na mianowane Dekreta kontumacyine, y ftanne Ziemfkie Wołkowyfkie przez WW. Sorokow przynieſione, a „ przez JWW. Potockich ku znieważeniu y fkaſſowaniu one „ podaiące, ieſt fądem naywłaściwfzym, y nayprzyzwoitfzym, do „ uznania być ich nikczemnemi. Raz: przez powod przyiścia ftron „ odmiane Ziemftwa za fobą ciągnącą. Powtóre: przez wzgląd „ na przyczynę odmiany. Potrzecie: przez zdolność weyścia, „ mocą prawa Art: 40. Roz: 4. nadaną w zły przewod prawa „ przez ftrony zafkarżony, y onego poprawienia, lub znieſienia.

2do. Na famym bezprawiu ugruntowane 3. Dekreta nieftanne, a w pomoc do zaiechania Dóbr Roſi przez W. JP. Sorokę wzięte nie tylko że nie fą Dekretami ftopniowemi, a za tym oftatecznemi; lecz z nieporządnego ich uzyfkiwania nie fą żadnemi.

Czemu? bo ftopień prawem uporządkowany do oftáteczney konwikcyi nie doprowadzony, a otrzymanie owey konwikcyi, po różnych fubſelliach ewokacyine, tak rozrywało ciąg ftopniowych Dekretow, iakoteż zyfkiwanie ich extra forum, bytność onychże, każdego po ofobno w wyftępkach ewokacyi gaſſa, y niſzczała.

Więc ta ich podłość Kardynelnemi prawami wyznana, fama przez fię „ nikczemnić ich będzie ieſteſtwa, a na ruinie ich wſparte tradycye Urzędowe, Dobra JWW. Potockim odeymuiące, kaſſacye ulegać muſzą, z pod których wywiązanie Dóbr Roſi (opinią zawodną, y wyftępną ważności tych Dekretow przez Sorokę zaiętych) naftąpić dla JWW. Potockich ma.

3tio. Gdy owe Dekreta nieftanne tak fię przeświadczą (jak fą w fobie) iż nie tylko nie fą zdolne brać na fię poftaci oftateczney konwikcyi; lecz więcey że y imienia cnotliwych Dekretow niemaią.

Toc w porządku ich 2gie trzy Dekreta Ziem: Wołkowyfkie z obuftronnych donieſień złożone; fą Dekretami, za nikczemnością pierwfzych 3ch nieftannych, bez obſerwacyi proceſſu nieporządnemi.

Są Dekretami ewokacyinemi. fą Dekretami, by były właściwego fądu (iak nie fą) od iftoty fprawy odległemi, iako in crudo będącey, & ex crudo maiącey brać ftopnie prawem opiſane, idq; Konftyt: 1726. y 1764. Roku w fprawach infkrypcyinych ieſzcze przed Konft. 1776. zapadłe.

Będąc tedy takiemi Dekretami pod haſło cnotliwych Dekretow nie idą, Obywatelow do poſłuſzeńftwa fobie nie obowiązuią, gdy prawo Art: 40. Roz. 4. nie fkutek onych.lecz akcyą przeciw im w Tryb: mieć ftroną determinuią.

Przeto Dekreta bez Sądu nie fą Dekretami, a Sąd niewłaściwie ie ftano„ wiący, bez daney prawem mocy y na przeftępftwie prawa „ fkładaiący wyroki, fam wyniſzczył, y wytruł przymiot godzi„ wych Dekretow, y dał powod prołzenia z fobą, y z mnie„ manemi Dekretami Sądu.

A   Więc-

W. Terlecki w Wilnie 1780 R. mies

Więc nieważność ich za wyprobowaniem złości Pierwszych, iak nieza-„ trzymuie sprawy WW. Potockich w Ziem: Wołkow: przez „ szczegulne poniżey dowody; tak równie zatrzymać niemoże, „ JP. Sorokę, na possessyi Dóbr Rosi śladem występnych Dekre-„ tow do niey weszłego.

Taka iest determinacya Prawa, wedle którego Trybunał będąc przyżwoitym Sądem, teraznieyszey sprawie, takie ma przez skutek tychże praw w naywyższey Magistraturze zawsze do przykładu dostrzeganych uczynić wyrokowanie.

To iest: weyrzeć w skargę JWW. Potockich, o zły przewod Prawa przeciw JP. Soroce żałących się, owe mianuiące się Dekreta, na ruinie praw składane, nawet z nazwiska ich wyzuć. Tradycye na nich w sparte pokassować, Dobra per Rehabitionem WW. Potockim powrócić, o zły przewod JP. Sorokę 12. niedzielami: według Art. 40. Rozd: 4. ukarać, oraz nakazać danie dobrze osiadłey poręki, wedle ustaw prawa przez WW. JPP. Sorokow na samą sprawę dać Ziem: inne, a nie Wołkowyskie, iako w sprawie będące, y iako same na Tryb: po rezolucyą wysyłaiące.

Ku przekonaniu się o tym probuię przez szczegulności.

Nie idę iuż do pobudek, które stan sprawy każdemu nayprzychylniey myślącemu, za WW. Sorokami perswaduie, iż samo pieniactwo ducha spokoyności niemaiące, ów obiekt sprawy utworzyło: iż sama napaść dobra JWW. Potockich chce obarczać, iż sama fałszywa opinia zysku za mniemanym skryptem, a przez WW. Sorokow, y ich antecessorow, Winklerow, nazwanym obligiem, usiłuie stosować korzyść do osob JWW. Potockich, y ich Dóbr Rosi, ani obiektowi sprawy, ani utrzymuiącym oną, nic niezawiniaiących. Gdyż o tym uprzedzony głos z strony JWW. Potockich, odbyty dosyć dokładnie Sąd uwiadomił.

Przeto rozciągleysze perswazye w samey sprawie pod rozsądek reraz Trybunałowi niepodpadaiącey, do czasu y mieysca swego odkładaiąc, mówię o tym co dziś stanowi sprawę, y w czym dziś Trybunał ma rezolwować.

A maiąc mowić, co maią JWW. Potoccy w sprawie, y co przynoszą pod rozpoznanie teraz Trybunałowi bym niemówił próżno.

Uprzedzam Trybunał, y iak na świeczniku mam pokazać: iż Sąd ninieyszy na skassowanie złego przewodu prawa, y Dekretow akcessoryalnych mnieyszego Sądu do possyduiących niewłaściwie z dóbr Aktorow, iest Sądem nayprzyzwoitszym, y przyiście WW. Potockich do Tryb: w prożbie o to u Trybunału iest naywłaściwsze.

A za tym rzecz o generalney mocy Tryb: prawem nadaney do skassowania złego przewodu prawa Kontumacyinego y stannego Dekretow mnieyszego Sądu Akcessoryalnie zaszłych. *Oraz do wwiązania Dóbr Aktorom przez nie WW. Sorokom wwiązanych. Tudzież do ukarania zyskuiących takie przewody y Dekreta zaszłe w teraźnieyszey Sprawie.*

Każ-

Każde prawo iak ma ſzczegulny ſwoy zamiar, tak do każdego przypadku udzielne uſtanowiło reguły, y podzieliło na rożny rodzay, ſprawy rożną, a to oſobną uſtawę, tak dalece: iż iedno 2gim nieznoſząc, lecz owſzem całość w obſerwacyi maiąc nauczyły ſtrony, iż tych tylko praw używać maią, ktore do natury ſprawy ſłużą nienaciągaiąc uſtronnych, y zarazem zleciło juryzdykcyom by według tychże do ſprawy ſtoſownie maiących ſię prawideł wyroki ſkładały.

Ktoby dziś chciał myślić iſtotnie w determinacyą prawa wchodzący, iżby do dziſieyſzego przypadku, kiedy idzie o kaſſatę złego przewodu prawa, y Dekretow Akceſſoryinych do poſſyduiących JWW. Potockich z Dobr ich właſnych, a w wiązuiących w nie WW. Sorokow, można było ſtoſować te Konſtytucye, ktore Trybunałowi zabraniaią w chodzić w ſprawy w mnieyſzym ſądzie nierozſądzone; iako też w Dekreta tego mnieyſzego ſądu, chyba w appellowane.

Weyrzeć tedy w nie y pokombinować z dziſieyſzym przypadkiem, czy one ſą celem niedotknięcia złego przewodu prawa Dekretow iako Akceſſoryinych?

Oraz zoſtawienia ich in ſuo eſſe? czy też piſząc o ſamych tylko ſprawach ad minora ſubſellia odeſłanych, tamże niedokończonych, albo doſtatecznie nierozſądzonych zaleciłby Tryb: w kognicyą ich przed rozpoznaniem mnieyſzego ſądu niewdawał ſię. Co ieſt inſzym przypadkiem od dziſieyſzey ſprawy odległym, a właśnie te prawo po ſobie maiącym.

Prawda! że Konſt: 1726. *tit: ſprawy in minori ſubſellio niedrabowane* nie pierwiey do Tryb: wchodzić dozwoliła, aż ſię w mnieyſzym ſądzie doſtatecznie nie rozſądzą ſprawy.

Pewnym y to ieſt: że Konſt: 1764. convocationis tit: ſprawiedliwość, rowneż poſtanowienie uczyniła, y nie w przod chciała mieć ſprawy do Tryb: przychodzące, aż per appellationem.

Znaiomym też y to ieſt powſzechności dobrze, iż tegoż Roku Konſt: 1764. Coron: *tit: Tryb: iakie ma ſądzić ſprawy.* Wſzyſtkie ſprawy do owego czaſu w Tryb: będące, a oſtatecznie nierozſądzone, do Ziemſtw y Grodow proprii diſtrictus aut Palatinatus ubi bona consiſtunt odeſłała.

Niewyprzeczonym y to ieſt: że taż Konſt: circa determinationem fori, in cognitione negotii Tryb: wchodzić niedozwala, lecz ad primam incidentiam takowe ſprawy ad minora ſubſellia wyſyłać determinuie.

Lecz te wſzyſtkie Ryczałtem zgromadzone prawa o nie dziſieyſzym przypadku piſzą, a za tym prożnie ſą wezwane, bo ich cel komuż nieznaiomy? iż ieſt ten, by tylko Tryb: nieprzyimował ſamych ſpraw, y w kognicyą ich nie wchodził, przed rozpoznaniem mnieyſzego ſądu, owſzem z ukaraniem przychodzących z ſprawami nieroztrząśnionymi ad fora kompetencia odſyłał.

Tu zaś cale inny obiekt rzeczy, nie żądaią JWW. Potoccy u Tryb: rozſądzenia ſamey ſprawy, mniemanego Obligu ſkaſſowania. Jnkwizycyi, kalkulacyi, y weryfikacyi, Poſſeſſyi na Sorokach uznania. Boby wyſtępnie u Tryb: proſili. Y te prawa zawſzeby ich oto ſtroſowały.

Ale maią ſprawę o nikczemność złego przewodu prawa. Y o kaſſatę Dekretow akceſſoryalnych Ziem: Wołkow: z Dobr ich niewłaści-

wie wywiązuiących. Więc daleko od determinacyi tego prawa maią różną.

One zaś prawo nie zagrodziło w takim przypadku, ani ſtronom nieść ſkargę do Tryb: ani Sądowi naywyżſzemu uieło mocy weyrzenia w zły przewod prawa w Dekreta akceſyorialne nieprawnie złożone, y onych ſkaſſowanie.

Bo dla tego Sąd ſię ſamey ſprawy, nierozſądzoney w mnieyſzym ſądzie niedotyka. W dobroć lub złość iey niewchodzi. A zatym przeznaczeń prawa, nie tylko nieobraża; lecz ie ocala.

Mówią: iż Konſt Convoc: y Coronat: nieinaczey przeznaczaiąc przyiście ſtronom na Tryb: aż po Dekrecie oczewiſtym; per conſeqvens appellowanym. Tym ſamym y Dekreta nieſtanne, y Dekreta akceſſoryine bez oczewiſtych, od kognicyi Tryb: a zatym od zniſzczenia ich ochrania.

Y więcey ieſzcze mòwią, iż taż Konſt: napiſała w ſłowa, *że po otrzymanym w Ziem: lub Grodzie poſt, aut, ante dilationes kontumacyinym iednym lub więcey Dekrecie, nie iuż do Tryb: ale iterum do Sądu Ziem: czyli gdzie ſprawa zaczęta, aż do oczewiſtego in principali negotio Dekretu lub zupełney ad ultimum gradum in contumatiam konwikcyi, aby procedera kończyli, ſalva tylko ab eodem in principali negotio appellatione do Tryb: poſtanowiamy.*

Więc tym ſamym Dekreta nieſtanne od rozſądku Tryb: wſtrzymuie, y iść z nimi na Tryb: aż do oſtatecznego w ſądzie mnieyſzym rozſądzenia ſię niepozwala.

Tak mówiąc: WJPP. Sorokowie trzeba, by weyrzeli ciekawiey w to prawodawſtwo, y iego cel uważali z iakiemi one Dekretami przychodzić na Tryb; ſtronie niedozwala.

Alić iey zamiar ieſt taki, która odſyłaiąc ſprawy do mnieyſzego Sądu, właściwe temu onym właściwe Woiewodztwo lub Powiat przeznaczyła, & in competenti foro przeciw Dekretom nieſtannym lub akceſſoryalnie zyſkanym mówić u Tryb:.

A Tryb: w nie wchodzić przed oczewiſtym tamże rozſądzeniem niedozwoliła, atym ſamym nic o złym przewodzie prawa napiſała.

Może tu kto wtym mieyſcu podchwycić y przeciw JWW. Potockim ſentymentować, iż gdy Sorokowie in competenti foro, tam gdzie dobra leżą, to ieſt w Ziem: Wołkow: otrzymywali konwikcye, y Dekreta akceſſoryalne? Toć wnie przed rozpoznaniem oczewiſtym wchodzić niemożna.

Lecz nie tu mieyſce odpowiedzi, iednak JWW. Potoccy wnioſek czyichkolwiek rezolwuią, że niemogą Sorokowie wzywać tey Konſt: wpomoc, bo im na kweſtyą JWW. Potockich nieſłuży ona.

Czemu? gdyż JWW. Potoccy maiąc o zły przewod prawa, tym ſamym niemaią akcyi o Dekreta in competenti foro otrzymane.

Lecz gdy maią pokazać w ſwoim mieyſcu, iż Dekret oczewiſty Tryb: forum inne, - natę ſprawę naznaczył. Więc doprowadzona konwikcya w Ziem Wołkow: ieſt ewokacyina.

A zatym złym przewodem prawa uzyſkana.

Y to ieſt: o czym na ſwoim mieyſcu.

Ad extremum konwinkuię: iż ſąd Trybunalſki, ieſt ſądem nayprzyzwoitſzym na kaſſatę Dekretow, a niczym lepiey przekonywać niemogę, jako wyraźnym właſnie do tego przypadku ſłużącym prawem.

Art: 40. R. 4. o poprawieniu obłądzenia, albo o ſkazie nieprawnym ktòrego Urzędu. za nieſtaniem ſtrony pozwaney uczynionego piſząc:

Taki na dziſieyſzy przypadek Sąd Tryb: determinuiący, wydał wyrok w ſłowach:

Też

Też ustawuiem: gdyby sie to trafiło żeby Urząd Ziem: abo Grodz: w niestaniu strony pozwaney, za upornym skazaniem swoim nieprawnie, abo w iakiey rzeczy któraby Sądowi iego nie należała, dał komu odprawę w wiązanie w imienia, aboby w który grunt &c.

Tak iak Urząd Ziem: Wołkow: w sprawie JWW. Potockich uczynił, y ich z Dóbr właściwych wywiązał.

Loco 2do. Daley pisze: a ieśliby nie z oczewistego mowienia strony żałobney z Urzędem to nie prawne skazanie którego Urzędu pokazał; tedy takowy skaz ma być podniesion y na stronę odłożon y tak ukrzywdzonemu ma być wywiązanie dane y one imienie abo grunt odsądzony, za iemu przywròcon.

Owoż nie kto inny iak Trybunał ma złe przewody prawa kassować, y Dobra dla strony ukrzywdzoney wywiązywać.

Więc ktożby prawu negował y iemu wierzyć niechciał, że Tryb: na złe przewody prawa mnieyszego sądu. iest sądem naywłaściwszym?

Może kto wnieść, iż to prawo z oczewistego mówienia każe wchodzić w zły przewod prawa y ony na stronę uchylać nie zaś w ten czas, kiedy w kognicyą sprawy wchodzić niemoże Owszem na pierwszym wstępie ma kassować zły przewod prawa a o pretensye wolne mówienie u sądu zachowuie gdy tak pisze:

A temu, komu za takowym niesłusznym wskazaniem wwiązanie było dane znowu wolne mówienie z stroną ieśli on zechce ma być zachowane &c. u sądu należnego.

Więc może Tryb: przed kognicyą pretensyi nikczemnić zły przewod prawa y Dobra wywiązywać.

A Konst: 1764. Ru nie tylko tego prawa niedotknęła, iako y niemogła, lecz owszem nie rezolwuiąc przypadki o złe przewody prawa tak kontumacyine, iako y stanne statut w swoiey mocy ocaliła.

Y że on iest na tę sprawę wyraźnym prawem, daiącym Trybunałowi moc kassaty takowych Dekretow, to taż sama Konst: *tit: o Gleytach* wyznała przez te słowa: *a w dalszych prawa terminach, w tey Konst: nie opisanych, usum statutu W. X. Litt: y Konst: Seymowych calo zachowuiemy.*

Więc Sąd Trybski wcale iest tey sprawie nayprzyzwoitszym do kassaty Dekretow, y do dania JWW. Potockim rehabicyi o to przez postęp processu w Tryb: zawsze obserwowanego.

Trybunał nawet ma moc weyścia w Dekreta, y w ich znikczemnienia, przez szczególną naturę samego przyiścia stron przed Tryb: o to z liczby 5ciu Urzędnikow Ziem: Wołkow: jednych pozywaią JWW. Potoccy, to iest: JP. Grzymayłę, który iest wspolnikiem z JPP. Sorokami ich krzywdy, y odięcia Dóbr im właściwych, drugich JPP. Sorokowie czynią interessowanemi w sprawie y ich połączaią, iako to: WW. JPP. Suchodolskiego y Kołłątaia zwlekaiąc Roki z JWW. Potockimi, by się daley przy Dobrach utrzymywali.

Tak za tą prawdą ręczą składane przed Tryb: oświadczenia tak W. JP. Kołątaia Sędziego, jakoteż y Suchodolskiego przeciwko JPP Sorokom uczynione y excerpta Aktoratow, tychże Sorokow przeciwko im wynaszane, oraz o niesposobności w tym Ziem: sądzenia sprawy bez kompletu sama ich decyzya do Trybł: po rezolucyą wysyłaiąca iest świadkiem- *Czytać te 4. sztuki. oświadczenia*

Więc z powodu wyięcia sprawy z Ziem: Wołkow: trzeba wglądać w przyczynę, y wewszystkie nie prawne ich (iak Soroka mówi) wyroki, y dać Sąd z nimi pryncypalny, a JP. Grzymayłę zle tra. duiącego Dobra, według Konst: 1776. Roku ukarać.

A zatym y z ieneralnego prawa, y z szczegulnego iest Trybunał na dzi. sieyszą kwestyą do skassowania złego przewodu prawa, kontumacyinego y stannego, a za tym do wywiązania Dóbr z pod dzierżenia JPP. Sorokow naywłaściwszym y iednym sądem.

To wyprobowawszy że Tryb: iest mocen kassować zły przewod prawa, przekonywać o należytości skassowania, przez Sorokow na JWW. Potockich uiskanego, y o tym rzecz następna.

A nayprzód co do skassowania 3ch Dekretow kontumacyinych.

Niech weyrzy Tryb: w owe 3. Dekreta niestanne przez Sorokow pokładane, iednego w Ziem: Miń: na JWW. Sapiehow w Ru. 1713. 2go. w Tryb: na tychże w Ru. 1725. przez Winklerow otrzymanych. Y 3ciego w Ziem: Wołkow: iuż przez Sorokow na Potockich Possessorow Rosi uiskanego, y niech z kombinuie (pozwoliwszy choć na moment na bycie ich) czy są one Dekretami stopniowemi? a za tym czy mogą na siebie ściągać przez istotę swą ostateczną konwikcyą? Y czy były zdolne w wiązywać w Dobra Roś WW: Sorokow.

Nad tym krótka uwaga.

Wiadomym iuż iest Trybunałowi, nad czym się nie rozszerzam, iż mniemana figura Obligu, póki się sąd właściwy iego niedotknie, y istoty nazwaney Obligiem nie zniesie, był, y iest teraz z bytności swey, acz apparencyalnym obiektem sprawy, choć zle y nieprzyzwoicie do JWW. Potockich stosowany.

Niecnotliwy twor tego obligu przez 106. lat Winklerowie taiąc, by owe monstrum, a przez nie występek na ow czas żyiących ludzi, prędko nie było odkryte, ledwo w Ru. 1712. pierwszykroć manifestem tę ciekawość dzisieyszey potomności stworzyła na JWW. Kazimierza, Jana, Wdy Wileń: Jana, Jerzego Stolnika Lit: y żony iego de domo Połubińskiey, oraz Józefa Generała W. X. Lit: Sapiehow zaniesiony.

Ten manifest z strony WW. Sorokow złożony, y dla tego że iest pierwiastkowym wstępem do sprawy, y dla tego że nie iedne Dobra Roś Winklerowie tym manifestem do odpowiedzi sobie wybrali. Y dla tego że competens forum Ziem: Miń: ex potioritate Dobra Zasławia. Y dla tego że Tryb: Considerando potioritatem Dekretem oczewistym tę sprawę do Ziem: Miń: wysłał. Potrzebny iest do wiadomości *którego czytać.*

Stosowali przeto Winklerowie swoią za mniemanym Obligiem pretęsyą do Dóbr Zasławia w Wdztwie Miń: y Rosi w Ptcie Wołkow: leżących.

Y do poparcia swego Manifestu poszli na Tryb: y zapozwem bez którego nic wygrać niemożna- też same Dobra Zasław y Roś do odpowiedzi sobie winnemi kładli. *Czytać ich żałobę do Dekretu Tryb: weszłą.*

Trybunał nieuznawaiąc przed sobą na sprawę Winklerow z JWW. Sapiehami sądu, oną do Ziem: Miń: z przyczyny większości Dóbr Zasławia odesłał. *w tych słowach:*

Zadnego nieczyniąc rozsądku iako w akcyi po zmarley osobie intentowaney, a ieszcze in minori subsellio niedrabowaney, forum przed nami sądem nieuznawszy

znawſzy, tę ſprawę do Urzędu Ziem: Miń: na oſtateczne rozſądzenie odſyłamy.

Przyſzli Winklerowie do Ziem: Miń: w Ru. 1715. y tychże JWW. Sapiehow ſkondemnowali pierwſzykroć.

Y to ieſt 1wſza kondemnata, którą Sorokowie na wſparcie poślednich w porządku ſtawią

Mogąż oni ten Dekret? a za nim do Roſi ſprowadzoną exekucyą zabyte tłumaczyć? y do pośledniey ſzych a zawſze złych y bezprawnych ſtoſować?

Kiedy Dekret oczewiſty Tryb: z inſtancyi JWW. Sapiehow ze wſzyſtkiemi Kredytorami w Ru. 1722. zaſzły wſzyſtkie Dekreta na ten Dom nieſtanne zyſkiwane pokaſſował?

Wſzak Winklerowie do znikczemnienia kondemnaty byli przypozwanymi, y ſtali równie ze wſzyſtkiemi prawdziwemi wierzycielami JWW. Sapiehow na Sądzie.

A że nie mieli ſwego Aktoratu, dla tego y nie przeſtali być ſtroną Dekretowi ulegaiącą. Y dla tego Trybł: mógł z niemi ſtawaiącymi, z Aktoratu Sapiehow, y z nich inſtancyi ſkaſſować Dekret nieſtanny, iakoż tak uczynił.

Cóż mówią? iż ſnać oni niemieli ſprawy, kiedy Tryb: dla ich ſummy nieſądził. Bo oni o to u Tryb: nieproſili.

Raz dla tego, że ſię w ſtydzili tego bez wiary y cnoty obligu ukazać. Powtóre, że ieſzcze pod ów czas pamiętać muſieli, że Dekret Tryb: do ſwego Sądu tey ich pretenſyi, ex crudo nieprzyimuiąc do Ziem: Miń: odeſłał. Choć potym w przeſtępſtwie iego Dekret Kontum: na Sapiehow w Tryb: ewokacyinie zyſkali. *O czym wkrótce-*

Ale dla tego, iako mieli ſprawę JWW. Sapiehowie do ſkaſſowania kondemnaty, y za nią exekucyi z Winklerami, w takiey zapadł Dekret one niſzczący przez te ſłowa: *Procedera prawne Dekreta z kondemnatami inter eaſdem partes kaſſuiemy, annihiluiemy. In contravenientes temu Dekretowi pœnam infamii, oraz zarękę ważność rzeczy zakładamy.*

Więc Tryb: zewſzyſtkiemi ſtronami będącemi w ſprawie Dekreta nieſtanne pokaſſował.

Byli w ſprawie Winklerowie, y ſtawali do Sądu, a iżby mieli być nieſtannemi. To tenże ſam Dekret niezapiſuiący na nich kondemnaty ieſt świadkiem. y za tą prawdą ręczy.

A zatym z nimi wyrok Trybſki kaſſuiący Dekret nieſtanny Miń: y exekucyą za nim do Roſi ſprowadzozą, ieſt oczewiſty; a Dekretu Kontumacyinego iuż niemaſz.

Mówią, iż Tryb: na taxę Winklerow nieodſyłał iak nieukazuiących na ów czas na widok obligu, niech y tak będzie.

Zgoda na to: że Tryb: za utytułowanym obligiem, a w rzeczy niecnotliwym dziełem, iako na widok przez Winklerow niepokazuiący na Sąd taxatorſki onych nieodeſłał, toby niemiał co odſyłać, y według czego prawdziwym kredytorom miałby mieyſce zaymować:

Aleteż y na to pozwolić trzeba, że Tryb: kaſſuiąc wſzyſtkie Dekreta nieſtanne, różnych pretenſorow, razem y Winklerowſkie, z przyczyny, iż ſtante hoſtico y w naynieſzczęśliwſzych na dom JJ. WW. Sapiehow zoſtały potrzymywane, nieruſzył ſprawy z Miń: Ziemſtwa, y Dekretu Tryb: oczewiſtego tamże forum naznaczaiącego nietknął, bo tego uczynić niemógł.

Więc Winklerowic niemieli iuż kontumacyi w Ziem: iako z nieſioney,

 ale

ale do poparcia ſprawy ſwey mieli pewne forum Ziem: Miń: y iako ex potioritate Dobr Zaſławia naturalne, y iako ex conſideratione eiuſdem potioritatis Dekretem Tryb: przeznaczone.

Y niewierzyć ieſzcze! iż Winklerow z oczewiſtego Ich ſtawania ieſt ſkaſſowana przez Trybunał kondemnata! ieſt chyba wyprzeć, aż nadto zuchwale y grubo, iż przyiście ſtron przed Tryb: ieſt czcze; a dzieło Sądu ieſt dziełem żadnym, y nic niekąkluduiącym.

Jeſt tedy Dekret oczewiſty Tryb: kontumacyę w Ziem: Miń: przez Winklerow otrzymaną w ſtawaniu ich oczewiſtym kaſſuiący.

Są też na moc y ważność tego Dekretu prawa, za nieporuſzeniem iego mowiące, to ieſt: Konſt: ominąwſzy ieſzcze 1 wſze 1647. 1649. 1655. y 1690. a Statut w Art: 11. Rozd: 1, nie tylko zabrania mowić, ale na nie ſłuchaiących iego przeznaczeń karę 6. niedziel wieży determinuie, *ktory czytać*.

Gdy to ieſt pewnym, iak nic pewnieyſzego być może, iż kondemnata w Ziem: Miń: otrzymana przez wiarę Dekretu Tryb. w R. 1722. zaſzłego, a nigdy wątpliwości niepodlegaiącego, ieſt onym ſkaſſowana.

Do czego Dekret takiż Kontny: w Ru. 1723. Junij 12. d. przez Winklerow na JWW. Sapiehow, już w Tryble: otrzymany, (a przez Sorokow wporządku pierwſzego, a iak Trybunał doświadczył, już znieſionego dla wołania ſtopnia konwikcyi za powtorny położony.) przyſtoſować.

Y czy zdolny ten Dekret nietylko ſtać w ſtopniu drugiego, ale też więcey czy wart ieſt noſić na ſobie imie Dekretu jakiegoż kolwiek? y czy ieſt on jakim kolwiek?

A tu prawo da definicyą

Nazwać go Dekretem ſtopniowym, a w porządku (jak Sorokowie mowią) drugim jeſt to przeciwko prawu ciężko wykraczać.

Bowiem w ten czas tylko Dekreta ſą ſtopniowemi Dekretami, y doſzedłſzy do ſwoiey liczby,, mienią ſię być oſtatecznemi.

A zatym zdolnemi obarczać Dobra ſkonwinkowanego, kiedy w byciu iednych naſtają drugie, kiedy w znaydowaniu ſię drugich naſtaią trzecie, y daley według natury ſprawy, y kiedy ordynacya Kociełłowſka 1726. Ru. approbowana właśnie w owym czaſie była regułą ſtopniom konwikcyi, jeſt co do lukrow ſwoich w każdym po oſobnie Dekrecie zachowana.

Tu zaś ow Dekret Kontum: 1723. przez Winklerow otrzymany, nie może ſię nazwać ſtopniowym Dekretem, a zatym drugim.

Bo nie maiąc przed ſobą pierwſzego jako ſkaſowanego w liczbę drugiego, niewchodzi, a zatym ſtopnia porządney konwikcyi nieſkłada.

Więc niebędąc Dekret Tryb: Kontumacyiny Dekretem 2gim po ſkaſowaniu pierwſzego nie jeſt w porządku ſwoim ſtopniem drugiego w kondemnowaniu przyimuiącym, ani też po ſobie ſtopnia trzeciego zoſtawuiącym.

A zatym nie wchodząc w liczbę drugiego ani ſtanowi Winklerom, a teraz Sorokom w mawianey konwikcyi, ani zoſtawuie po ſobie ſtopnia zyſkiwania 3go. Dekretu

Y przeto ow Dekret nie jeſt ſtopniowym, w porządku 2gim lecz ieſt jako po ſkaſowaniu kontumacyi w Ziem. Minſk: otrzymany Dekretem 1wſzym.

Jeſt

Jeſt też on w prawdzie co dopowierzchowności Dekretem pierwſzym ale co do ſkładania ſtopniowey konwikcyi zyſki dla ſtrony przynoſzącey, nie jeſt Dekretem żadnym, owſzem tenże ſtopień po ſobie zrywaiącym.

Raz dla tego: że będąc pierwſzym ſtopniem drugiego noſi contra gradum juris.

A ordynacya Kociełłowſka Kon: 1726. Ru. zaapprobowane takowe Dekreta niſzczy, y wniwecz obraca daiąc im taki wyrok *przez ſłowa.*

„Wtym zaś ſtrony y JPP. Patronowie przeſtrzeżeni niech będą, aby
„ nad zaſługę ſprawy, w pozwie abo Dekrecie wyrażoney,
„ większych win w nieſtaniu nieotrzymywali, y wnich niew-
„ zdawali, y ſtopniow prawa poſpolitego nie przeſtępowali, mia-
„ nowicie ieśliby tylko proſta kondemnata bydź miała, miano
„ kogo w zdawać na bannicyą doczeſną, abo mimo bannicyą do
„ czeſną, na wieczną albo mimo wieczną, na infamią, przeſka-
„ kując ſtopnie win w prawie opiſanych, tedy taki Dekret otrzy-
„ many za nieważny bydz ma, y przez to ſamo znieſiony.

Więc to prawo nawet taki wyrok wydało, iż nietylko takie Dekreta do ſtopnia konwikcyi wchodzić nieſą zdolne, ale nawet haſła Dekretow niemaią, y z momentem iego zyſkania w takim nieporządku niknie y niſzczeie. *Tedy taki Dekret otrzymany, za nieważny być ma, y przez to ſamo znieſiony.*

Owoż to u JPP. Sorokow do zaiechania Dobr JWW. Potockim ieſt dowodem, co u prawa exceſſem. Tu u nich ieſt chlubą zgromadzoney konwikcyi co u prawa ieſt ſamym nic, y ieſzcze wyſtępkiem.

A zatym ów Dekret nietylko że nie ieſt iako ſtopniowy, ale ſłowem, iako contra gradum juris otrzymany naymnieyſzey bytności ſwey niema.

Powtòre dla tego nieieſt ów Dekret żadnym Dekretem, by y noſił na ſobie poſtać ſtopniowego Dekretu iak nie? Tedy iako extra forum otrzymany w wyſtępku ewokacyi znoſi ſię y niknie.

Zle przyſzli Winklerowie do Tryb: y Ewokacyinie. Bo Tryb: na rozſądzenie ich ſprawy Ziem: Miń: wyznaczył.

Zle przyſzli y ewokacyinie pretextem kontrawencyi nieſtannemu Miń: Dekretowi ieſzcze *1ſzym* Dekretem oczewiſtym Tryb: ſkaſſowanemu. Bo Tryb: do tegoż Ziem odſyłaiąc, y nieprzyznaiąc w ich ſprawie przed ſobą właściwego Sądu. Skutek ſprawy temuż Ziem: Miń: oddał, a Sąd ſwóy za nienależący być uznał. A aby o kontrawencyą mnieyſzego Sądu można było przychodzić do Tryb: żadnego nato niezłożono prawa.

A Art: 44. z Roz: 4. takowe Dekreta extra forum otrzymane kaſſuie, y za nieważne uznaie.

Więc ów Dekret nietylko ieſt złym że nieſtopniowy, nietylko nieieſt żadnym że contra gradum juris otrzymany; ale też nieieſt żadnym: y być niemoże iakimkolwiek, iako extra forum evocatorie zyſkany.

W inſze ieſzcze przyczyny około nikczemności tego to Dekretu wchodzić należy, a zawſze o zły przewod prawa pokonywaiące.

Czemuż do Dekretu niezłożyli pozwow? któremi ieżeli nieuſprawiedliwiać kondemnatę? przynaymniey przyście do Trybunału byli winni.

Wſzak Art: 54. Roz: 4. bez pozwu nic ſtronie wygrywać niedozwala a Art: 18 tegoż Roz: nietylko rozkazuie podanie pozwow ale też y termin, na który pozwani maią ſtawać zakłada. To ieſt od oczewiſtego podania za Niedziel 4. a od zaocznego za Niedziel 5.

A tu Sorokowie ani pozwow ſkładaią, ani też uſprawiedliwiaią przez one Dekret, przynaymniey w wyiściu terminu pozwu zapadły.

Alić nic tego niemaią. Toć naywyraźniey daią wiedzieć, iż nawet bez pozwu, podſtępnie wzłym przewodzie, prawa takowy nieſtanny Dekret w Tryb: Winklerowie na Sapiehow otrzymali.

Ale gdyby y przez JWW. Sapiehow były podane pozwy iak nie ſą. Tedy Art: 44. Roz: tak dalece Dekreta ewokacyine nikczemni; że nawet ſtronom zapozwanym do Sądu nienależnego, nie tylko tych pozwow ſłuchać ale na nie pozwanym y odpowiadać niekaże. *Czytać prawo.*

Więc zewſzyſtkich miar ów Dekret nieſtanny Tryb: nietylko ieſt złym Dekretem, że: nieſtopniowy, nietylko nieieſt żadnym, że bez pozwu otrzymanym, nietylko nieieſt żadnym, że contra gradum juris zapadły; ale nadto nieieſt żadnym y być niemoże iakimkolwiek że ewokacyinie uzyſkany.

Gdy tedy owe oba Dekreta za haſło konwikcyi przez Sorokow wzięte, za znikczemnieniem drugiego, y przez nieprzyzwoite ſtopnie na ſobie noszącego, y przez wyſtępek ewokacyi zatraconego iuż imienia y nazwiſka niemaią.

Więc i kze Dekret Ziem: Wołkow: równie nieſtanny, przez Sorokow ana JJWW: Potockich tamże ad captatum tempus otrzymany rozumieć go można zaſkutek oſtateczney konwikcyi, w porządku pierwſzych Dekretow złożony? y za fałszywą ſuppozycyą ultymarność iego z nieodpuſzczonym grzechem przeciw prawu Dobra JJWW: Potockim gwałtownie zaieżdzać? y teraz ſię przy nich utrzymywać?

Kiedy ten Dekret nietylko nieieſt oſtatecznym, a zatym niezdolnym odbierać Dobra JWW: Potockim; ale będąc pierwſzym a przeto, że ewokacyiny, nieieſt żadnym.

Y poſſesya Sorokow Dobr Roſi, żadnego innego tytułu niema, procz zle przewodowa! a zawſze była y ieſt wywiązaniu uległa.

Nayprzod z iakiego Powodu kondemnowali WW: Sorokowie ad captatum tempus JWW: Potockich? y za tą kondemnatą miaſteczko Roś zaiachali? czy powiedzieć? że z determinacyi Konſt: 1764. Ru: *Tit: o exekucyach?* toć ta w ſprawach inſkrypcyinych po otrzymanym iednym Dekrecie in quocunque foro competenti dozwala ad captatum tempus kondemnować.

Jednak za drugim Dekretem zaieżdzać Dobr broni, y aż dopióro w takich ſprawach za 3cim Dobra obeymować ſtronie konwikuiącey wolność daie.

w Dziſieyſzm zaś przypadku, to dwoie wyſtępnie ieſt przez WW: Sorokow nieobſerwowanym, ani porządek kondemnowania, ani nienależnoś Dobr zaiechania.

Bo gdy ante hanc legem iuż Tryb: doświadczył, iż na JWW; Sapiehow, których poprzednikami JWW: Potockich bydz mianuią, niemieli żadnego legalnego Dekretu, coby ſtopien konwikcyi ſkładało?

Więc Kondemnata Ziem: Wołkow: na JJWW: Potockich zyſkana iak nieieſt ſtopniowa, tak ſtopień oſtateczney konwikcyi na ſobie noſząca, a będąc pierwſzą ieſt contra gradum iuris.

Y ie

Y że takie Dekreta ordynacya Kociełłowska kassuie, iuż o tym było mówiono. y to temu Dekretowi służy.

Co iest iednym, iż ów Dekret, żadnym nieczyni Dekretem. azatym tradycya nie iest skutkiem konwikcyi Dekretow iako niebyłych y niebędących, ale iest występkiem prawa.

Y to też iest, co daie JWW: Potockim rehabicyą.

Powtóre z iakiego powodu Sorokowie przyszli do Ziem: Wołkowyskiego! y tamże zły przewod prawa zyskali dobra JJWW: Potockich odeymuiący.

Czy powiedzieć że z Konst: 1764 *Tit: Tryb: iakie ma sądzić sprawy* która wszystkie sprawy, in minoribus subselliis nie drabowane odesłała ad fora competentia, ubi Bona consistunt.

Aże Dobra Roś w Powiecie Wołkow: leżą do których Sorokowie reguluią pretęsyą: więc Ziem: Wołkow: iest naturalnym z Konstytucyi, ich sprawie sądem.

Gdyby iedne Dobra Roś w Procederze Winklerow do odpowiedzi były brane, a nie Zasław w Wdctwie Miń: leżący, nie równie w większey wartości, y sytuacyi będący.

Y gbyby Trybunał ex consideratione potioritatis Dobr Zasławia. Dekretem oczewistym na ostateczne rozsądzenie sprawy Winklerow, dziś do Potockich acz nie przyzwoicie stosowaney do Ziem: Miń: nieodsyłał.

Mieliby prawo Sorokowie utrzymywać, Sąd Ziem: Wołkow: za należący, y w owym Dekreta pozyskiwać; iednak y tak uczynić niebyliby zdolnemi, z przyczyny niestawania swey pretensyi do iedney Rosi, ale y do Zasławia? Ale byli powinni przyiść na Trybunał prosząc determinacyi Sądu? z przyczyny niedosadnych dóbr reguluiących pretensyą.

Ale gdy Konst: 1754, Ru. maiąc się stosownie do Dekretu Tryb: ad forum Competens, ubi bona consistunt wysłała.

Więc tym samym utwierdziła Dekret Tryb: forum w Ziem: Miń: ex potioritate Dobr Zasławia przeznaczaiący:

A Gdy (co iest większym z teyże samey Konst: przekonaniem) odsyłaiąc sprawy *ex cruda citatione czyli po Dyllacyach. inkwizycyach, kondemnatach, exekucyach,* po wszystkich akcessoryach Dekretow remissyinych nietknęła, więc tym samym directe do Ziem: Miń: Winklerow, a wstopniu ich WW. Sorokow, ubi bona in maiori parte consistunt, to iest: Zasław do którego równą pretensyą uścielali; odesłała.

Y więcey się ieszcze przekonywać potrzeba, że tak iest: kiedy taż sama Konst: pisząc o ważności Dekretow Tryb: oczewistych, zakazała, aby in ullum dubium wokowane niebyły; lecz circa valorem sui inviolabiliter perpetue zostawały. *Czytać Konst: tit: de valore Dekretu.*

Więc Sąd Ziem: Miń. dla Sorokow y z uścielaney pretensyi do Zasławia, & ex potioritate tych Dobr, y z wysłania Dekretem Tryb: y z oznaczenia Konst: iest Sądem właściwym.

A przyiście Sorokow mimo Sąd przyzwoity do Ziem: Wołkow: y zyskanie tam Dekretu niestannego, iest ewokacyine, a JWW. Potocey nietylko pozwu słuchać, ale też nań odpowiedać, niebyli obowiązanemi, *wedle Art: 44. z Rozd: 4.*

A zatym ów Dekret Ziem. Wołkow: nietylko, że niema stopnia swoiego ostatecznego, ale będąc i wszym Dekretem contra gradum iuris zyskanym, przeto iest nieważnym y nikczemnym:

A będąc też Dekretem Ewokacyinym, nie ieſt żadnym, y naymnieyſzego ſtopnia nie ſkładaiącym, lecz zawſze kaſſacie uległym.

Tak chce mieć Art: 44. Roz: 4. y Konſt: 1726. Ru. *tit: termin*, *Repartycya, w tych ſłowach: Gdyby kto kogożkolwiek evocare, albo in contumatiam condemnare ważył ſię, takowy prócz kaſſacyi nullitate: Dekretu y nadgrodzenia ſzkod exinde poniesionych, winy po 100. kop parti inſtantaneæ zapłacić. Et pœnam ſeſſionis turris przez niedziel* 6. *ſubire irremiſſibiliter powinien.*

Więc wſzyſtkie Dekreta, iak nie ſą ſtopniowemi, ani ieden do drugiego ſtoſowanemi być mogą. Tak każdy z nich będąc po oſobnie iednym a od ſiebie różnym, każdy też z nich ſzczegulnie bytność ſwą, ieden w kaſſacie Dekretu Tryb:, drugie dwa w wyſtempku ewokacyi, y w przeſtempſtwie ordynacyi Kociełłowſkiey, lucra contra gradum juris w ſobie zawieraiące, wiecznie umorzyły, y zatraciły.

A gdy tak ieſt, do czegoż tę tradycyą Dobra JWW. Potockim od bieraiącą przyſtoſować! a ona inaczey być była niepowinna, iako tylko ile w ſprawie inſkrypcyiney, za 3cim Dekretem nieſtannym, in foro competenti otrzymanym wedle Konſt: 1764. o exekucyach piſzącey. Tu zaś Dekretow nie tylko 3. ale żadnego niema.

Więc wyſtępnie traduiący Urzędnik y mniemane exekwuiący Dekreta a nadto ieſzcze niewolnie decyduie w ſwoim liſtku podanym wydaiący, ma być ukaran.

Same zaś dzieło iego nikczemne, tradycyą nazwane ma być ſkaſſowane.

A Miaſto Roś według Art: 40. R. 4. ma być per rehabitionem JWW. Potockim zwrócone.

Wezwali WW. Sorokowie aſſekuracyi od JWW. Potockich im wydaney, y iuż po naſtąpioney tradycyi y nią probowali, iż ſami JWW. Potoccy forum w Ziem: Wołkow: przyięli; a zatym y Dekreta w tym ſądzie zaakceptowali.

Nie akceptuie ta aſſekuracya forum, bo też Trybunał, z ſamego iey weyrzenia, w kweſtyi rozpoznaiącey forum; maią uchylić.

A Dekret oczewiſty Trybunalſki odſyłaiący do Mińſka ocalić.

Możeż ta aſſekuracya tak być ſilna? iżby Dekreta oczewiſte Tryb: zneſiła?

Możeż ta aſſekuracya być z właſnego poſtanowienia JWW. Potockich, na ſamy iey widok: konwikcye Dekretami oczewiſtemi Trybun: pokaſſowane ożywiaiąca przeciw Dekretom?

Mogliżby ſami na ſiebie, y Dobra ſwoie zwracać te konwikcye? y onymi maiątek obarczać, które Dekretami Trybun: ſą zniſzczone, a Dobra uwolnione?

A co więkſza: mogliby oblig ten, nikczemne dzieło do Dobr Roſi ſtoſować? y Roś w obiekt odpowiedzi podawać? kiedy ten ſam oblig z daty, z czaſu ſwoiego, z nie aktorſtwa obligodawcy by był obligiem prawdziwym iak nie ieſt, Roſi nic nie obciąża.

Kto te aſſekuracyą piſał? kto ſtanowił? y dla kogo piſał?

Alić ſam W. Soroka wydaiąc aſſekuracyą bez ſamych Aktorow, z umowy z Kommiſſarzem y Ekonomem, dał znać, iż przez iego ſamego aſſekuracya (niby od JWW. Potockich wydana) piſana była. *Czytać tę aſſekuracyą.*

Więc Potoccy o tey aſſekuracyi nie wiedzą, iey nie piſali, w ów czas w Kraiu nie byli, a bycie iey ieſt blankietowe, y na krzywdę z Ekonomem y Kommiſſarzem forum w Ziem: Wołk: złożone ſtanowić

nie

nie może. Y JWW. Potoccy sami w procederze nie przyimowali forum.

Jaka to iest assekuracya, w tak ważney rzeczy, gdzie idzie o całość Dekretow, Trybunalskich? blankietowa JWW. Potockim nie znaioma, nawet przepisem prawa nie ulegalizowana.

Gdzie są Pieczętarze wyznawaiący wolę y determinacyą, na akceptacyą fori Ziem: Wołkow: JWW. Potockich?

Gdzież ich świadectwo że akceptuią konwikcye niestanne? a zatym Dekreta Tryb: znoszą?

Gdzież ich wyznanie? iż JWW. Potoccy znaią że oblig do Rosi przywiązany przeciwko tak widoczney prawdzie?

Więc ta assekuracya iak nie składa z własnego postanowienia JWW. Potockich, ani akceptacyi fori, ani legalności konwikcyi; tak niemaiąc solenności prawnych, to iest: Pieczętarstwa, y przyznania według Art. 1. 2. 6. y 7. Roz 7. iest samym listem prywatnym y minutą według Art: 82. Roz: 4 y Konst: pod nim.

Więc ma Tryb: in instanti ią skassować? z mocy tychże praw y Konst: 1588. zmowne zapisy in praeiudicium tertii nikczemniące.

Czemuż Trybunał ma ią wraz skassować? iako w kwestyi rozpoznawaiącey, czy za nią iest forum albo nie?

Oraz przez uwagę Dekretow oczewistych Tryb: tak kassuiących konwikcyi; iakoteż odsyłaiących tę sprawę do Ziem: Mińskiego: czy mogła ta minuta, to iest: appellacya usuwać Dekreta oczewiste Trybunalskie?

Y że nawet na nią dylacyi niepotrzeba, to Trybunał przez moc Dekretow swych oną ocalaiących, uczynić może:

Z Determinacyi Konst: 1647. iż in re iudicata żadne dylacye nie idą.

A za tym czyniąc skutek Dekretom swoim koniecznie Trybunał tę assekuracyą usunąć musi, bo o Dekreta Tryb: sprawa.

Nie iest tedy forum y z determinacyi prawa, y z nie akceptacyi samych JWW. Potockich.

Cóż owe Dekreta akcessoryalne pod tytułem z obustronnych doniesień złożone, w porządku kontumacyinych Dekretow zaszłe, maią znaczyć? y do czego ich przystosować? kiedy Dekretow niestannych przez wyższe wyprobowanie niemasz? a zatym y possessyi tradowaney raz: dla nikczemności złego przewodu, powtóre: dla rekognicyi własney Sorokow ustępuiących Dobra niemasz.

Więc nic niemasz co by nazad zwracało possessyą JPP. Sorokom.

Y przez sprawę y przez nieprzyzwoitość fori y przez nie własne sprawie wyroki? a zawsze ewokacyine?

Wziąć powtórny Dekret 1766. Maia 13. d. alić on acz w sprawie in crudo będący? bez opisaney inekwitacyi obligiem oną Sorokom do Dobr Rosi sądził.

Według czego dał inekwitacyą, czy według trądycyi y Dekretu? to te powyższe fundamenta skasowały, a Potockich na possesyi utwierdziły.

Według czego sądził on inkwizycyą, kalkulacyą, y weryfikacyą kiedy possesya JWW. Potockich własna z ktorey się likwidować nie maią nikomu przyczyny.

Więc ten Dekret bez poprzedzonych pierwszych nie iest Dekretem żadnym, a nadewszystko co do wywiązania Dobr iest Dekretem ewokacyinym y na niczym niewsparty.

Tradycya powtórna JPana Grzymayły, zawsze gorsza y excessowa.

D y To

Y to iuż iedna akcya Urzędu Ziem: pomagaiąca do zwłoki ſprawy JPP. Sorokow, a zatym do korzyſtania z maiątku JWW. Potockich.

Powtóre gdyby to było w właściwym Sądzie, nie w Ziem: Wołkow: iakie ta ſprawa miałaby ſtopnie, y naczymby ſię ona kończyła ieſzcze przed Konſt: 1776. Ru. o to na ſamey kopii ſpraw, y oczewiſtym rozſądku.

W Ziem: zaś ewokacyinym znalezli JPP. Sorokowie ieſzcze śrzodek zwłoki ſprawy, y przeciągleyſzych zyſkow z Dóbr JWW. Potockich, oto: przypozwali JO. Branickę Kaſztell: y JO. Xcia Sapiehę Kanclerza Litt; oraz JWW. Potockich, z pomiędzy których ſtron JO. Xże ſtawał de exceptione fori, toż ſamo JO. Branicka, per conſequens y JWW. Potoccy, iako pod ewikcyą Xcia Kanclerza będący proſząc razem y poręki? po JPP. Sorokach w Ziem: Miń: ſtawali.

Urząd ominowſzy wſzyſtkie uciążliwości, munimenta JPP. Sorokom niewolnie w ſprawie obligowey dał mimo Konſt: 1776. Ru. o czym pomówić obſzerniey.

O te tedy niepraktykowane, a z prawem niezgodne Dekreta JWW. Potoccy manifeſtowali w Ru. 1779. 8bra 16. dnia.

Zewſzech tedy miar ieſt winien Tryb. weyrzeć w ſkargę JWW. Potockich, owe nieſtanne, y oczewiſte Dekreta pokaſſowawſzy, dać rehabicyą, za zły przewod prawa ſtronę Sorokow, a urząd na tradycyą z ieżdzaiący ukarać y nakazać dać dobrze oſiadłą porękę przez Sorokow wedle Art: 46. Rozd: 4. oraz ſprawy do Ziem: Miń: wyſłać.

Uczyni to Tryb: przez moc ſobie daną, iż będąc pierwſzą w prowincyi beśpieczeńſtwa obywatalow y ich maiątkow rękoymią, y naywyżſzym wſzyſtkich krzywd obywatelſkich y wykróczenia mnieyſzych ſubſelliow Sędzią.

Przywróci to co komu ieſt właſnym, odda to, co bez Sądu y godziwych Dekretow ieſt wziętym, oddali tego, co z uymą prawa w ſamym wyſtępku przeciw prawu zgromadzał tytuł konwikcyi, y za ich czczym nazwiſkiem poſiadł miaſto Roś wyſtępnie JWW. Potockich.

Ocali przeto Tryb: dzielność prawa, gdy owe mniemane Dekreta tytuł niby konwikcyi zawieraiące, zniſzczy, któremi też prawodawſtwo ieſt obrażone, a tak uczyni to wſzyſtko, cokolwiek Trybunałowi ieſt właściwym, y co JWW. Sędziom w nim zaſiadaiącym ieſt wolnym.